

Warszawa, 29 kwietnia 2022 roku

**STANOWISKO OSOBY ZARZĄDZAJĄCEJ EMITENTA
ODNOSZĄCE SIĘ DO ODMOWY SFORMUŁOWANIA WNIOSKU Z PRZEGLĄDU
WYRAŻONEJ PRZEZ FIRME AUDYTORSKĄ W RAPORCIE Z PRZEGLĄDU
ROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO URSUS S.A. W
UPADŁOŚCI ORAZ W RAPORCIE Z PRZEGLĄDU ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ URSUS**

Działając jako Syndyk masy upadłości URSUS S.A. w upadłości (dalej: Spółka, Emitent), będący osobą zarządzającą Emitenta w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 30 *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: Rozporządzenie)*, wypełniając obowiązek wynikający z § 70 ust. 1 pkt 13 oraz § 71 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia poniżej przedstawiam stanowisko odnoszące się do odmowy sformułowania przez firmę audytorską, tj. Misters Audytor Adviser Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosku z przeglądu jednostkowego sprawozdania finansowego URSUS S.A. w upadłości za rok 2021 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za rok 2021 roku.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2021 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GU 153/21 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych oddalił wniosek Spółki o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłosił upadłość Emitenta. Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2022 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił zażalenie Emitenta. Do dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie została stwierdzona prawomocność postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości.

Fakt braku stwierdzenia przez Sąd prawomocności postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości nie wpływa jednak na możliwość prowadzenia postępowania upadłościowego, albowiem stosownie do treści art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe postanowienie o ogłoszeniu upadłości jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania.

Syndyk wskazuje, że pomimo ogłoszenia upadłości przedsiębiorstwo Emitenta jest prowadzone w nieprzerwany i ciągły. W związku z upływem 3 - miesięcznego terminu umożliwiającego syndykowi prowadzenie przedsiębiorstwa Emitenta bez uzyskania jakichkolwiek zgód, syndyk wystąpił do Rady Wierzycieli o wyrażenie zgody na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa przez syndyka. Uchwałą z dnia 11 października 2021 roku Rada Wierzycieli udzieliła syndykowi zgody na prowadzenie przedsiębiorstwa do dnia 31 grudnia 2021 roku. Następnie W dniu 9 grudnia 2021 roku uchwałą nr 1 Rada Wierzycieli wyraziła zgodę na prowadzenie przedsiębiorstwa przez Syndyka do dnia 31 grudnia 2022 roku.

Począwszy od dnia ogłoszenia upadłości Spółki syndyk podejmował zintensyfikowane działania zmierzające do pozyskania środków finansowych, które pozwoliłyby utrzymać funkcjonowanie zakładów w Lublinie oraz Dobrym Mieście i kontynuowania produkcji w obu zakładach Emitenta. Przedstawiciele syndyka odbyli szereg spotkań z obecnymi bądź potencjalnymi kontrahentami Spółki, którzy wyrażali duże zainteresowanie współpracą z Emitentem. Niezależnie od powyższego syndyk wznowił produkcję własną ciągników. Wszystkie powyższe działania skutkowały pozyskaniem środków niezbędnych na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego oraz wydatków niezbędnych do funkcjonowania obu zakładów Spółki, w tym wypłaty wynagrodzeń pracowników.

Podejmując wszystkie wskazane powyżej czynności syndyk kierował się motywacją, że utrzymanie przedsiębiorstwa „w ruchu” pozwoli na uzyskanie wyższej ceny sprzedaży w toku postępowania upadłościowego, co przełoży się na wyższy stopień zaspokojenia wierzycieli, a także pozwoli na utrzymanie miejsc pracy. Jednocześnie w ocenie syndyka w przypadku prowadzenia przedsiębiorstwa Emitenta i zakończenia rozpoczętej produkcji masa upadłości wygeneruje nadwyżkę, która będzie mogła zostać przeznaczona na koszty postępowania oraz na spłatę wierzycieli. Wysiłki syndyka zostały dostrzeżone przez m. in. największych wierzycieli Spółki, którzy w postępowaniu upadłościowym upatrują większych szans na uzyskanie zaspokojenia przysługujących im roszczeń.

Dalszy tok postępowania i rodzaj podejmowanych przez syndyka czynności uzależniony będzie każdorazowo od bieżącej sytuacji finansowej Emitenta. W przypadku stwierdzenia prawomocności postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki syndyk przystąpi niezwłocznie do realizacji głównego celu postępowania upadłościowego, jakim jest zaspokojenie wierzycieli Emitenta w jak najwyższym stopniu, co syndyk zamierza osiągnąć poprzez sprzedaż składników majątku Spółki, w szczególności poprzez sprzedaż przedsiębiorstwa Emitenta w całości, bądź zorganizowanych części, która to sprzedaż zostanie ewentualnie poprzedzona dzierżawą przedsiębiorstwa bądź jego zorganizowanych części. Przy czym, ostateczne decyzje co do sposobu likwidacji masy upadłości syndyk podejmie na późniejszym etapie.

Ponadto syndyk informuje, iż nie podlega kontroli przez organ nadzorczy Emitenta (tj. Radę Nadzorczą, Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy), a jego jedynymi organami nadzorującymi czynności syndyka jest Sędzia-Komisarz oraz Rada Wierzycieli. Wobec powyższego syndyk odstąpił od zwrócenia się do Rady Nadzorczej Spółki o przedstawienie opinii odnoszącej się do wyrażonej przez firmę audytorską w raporcie z przeglądu jednostkowego sprawozdaniu finansowym URSUS S.A. w upadłości za rok 2021 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za rok 2021.

Paweł Głodek – Syndyk masy upadłości